

SKO.Ke.503/2300/2019

DECYZJA

z dnia 14 sierpnia 2019 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie w składzie następującym:

Przewodniczący: Ewa Kuncer-Misztal

Członek:(spr) Ewelina Witaszczyk

Członek: Agnieszka Potomska

na podstawie:

- art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 poz. 2096 ze zm.),

-art. 61 ust. 3 pkt 4, art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 869)

po rozpatrzeniu sprawy z odwołania Ludowego Klubu Sportowego "Wicher" z siedzibą w Przelewicach od decyzji Wójta Gminy Przelewice z dnia 18.04.2019r. znak OS.524.1.2.2018-2019 w sprawie ustalenia należności z tytułu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 11.160,60 zł przypadającej do zwrotu do budżetu Gminy Przelewice wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia 16.01.2019 r do dnia zwrotu

orzeka

uchyla decyzję Wójta Gminy Przelewice z dnia 18.04.2019r. znak OS.524.1.2.2018-2019

i umarza postępowanie pierwszej instancji w całości

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18.04.2019r. znak OS.524.1.2.2018-2019 wydaną na podstawie art. 60 pkt 1, art. 61 ust. 1 pkt 4, w zw. z art. 252 ust. 1 pkt 2 i ust.6 pkt 2 ustawy z dnia 27.08.2009 r o finansach publicznych Wójt Gminy Przelewice ustalił wysokość dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 11.160,60 zł przypadającej do zwrotu do budżetu Gminy Przelewice wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia 16.01.2019 r do dnia zwrotu.

W uzasadnieniu decyzji organ I instancji wskazał, że Ludowy Klub Sportowy "Wicher" w Przelewicach zgodnie z umową nr 2/OS/2018 z dnia 03.01.2018r. realizował w okresie od 03.01.do 31.12.2018r. zadanie publiczne pn. "Wsparcie LKS "Wicher" w organizowaniu rozgrywek piłki nożnej i tenisa stołowego". Zgodnie z treścią § 3 tej umowy strona zobowiązała się do realizacji ww.

zadania, którego całkowity koszt stanowi sumę 73.860,00 zł w tym 62.000,00 zł to kwota przekazanej dotacji. Organ nadmieniał, że sprawozdanie końcowe z wykonania ww. zadania strona przedłożyła dopiero w dniu 22.02.2019r., a jego wersję ostateczną po wniesionych poprawkach dnia 09.04.2019r. Zgodnie z §9 ust. 2 ww. umowy sprawozdanie to winno być złożone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania, czyli do dnia 31.01.2019r.

Organ I instancji stwierdził, że z przedstawionego przez stronę sprawozdania końcowego wraz z wersją poprawioną z dnia 09.04.2019r. wynika, że:

1. Środki otrzymane z dotacji zostały wykorzystane w wysokości 62.000,00 zł.
2. W tabeli pkt 1 "Rozliczenie wydatków w roku 2018" w części II sprawozdania stwierdzono dokonania przesunięć wydatków o więcej niż 10% w niżej wyszczególnionych kategoriach kosztów dotyczących pozycji:
 - I.4 - 1.451,94 zł - zakup sprzętu sportowego do piłki nożnej (buty, piłki, dres, ochraniacze, gumy do treningów, torby piłkarskie, rękawice i inne akcesoria),
 - I.8 - 4.066,80 zł - konserwacja boiska (prace techniczne związane z utrzymaniem płyty boiska)
 - I.9 - 652,02 zł - koszt zakupu art. np. spożywczych dla zawodników: owoce, odżywki, woda, soki, kiełbasa, pieczywo,
 - I.12 - 2.543,74 zł - organizacja XIV Mikołajkowego Turnieju Piłki Nożnej w tym wydatki związane z: zakupem nagród, zakupem sprzętu sportowego, uczestnictwem i organizacją turnieju,
 - I.13 - 118,49 zł - II Turniej im. Józefa Hessa "Dzień Sportu" w tym wydatki związane z zakupem nagród, zakupem sprzętu sportowego, uczestnictwem i organizacją turnieju,
 - II.1 - 2.327,61 zł - opłaty za media w szatni LKS WICHER w tym koszty zużycia wody.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 umowy z dnia 03.01.2018r. jeśli suma wydatków finansowych z dotacji w danej kategorii kosztów wykazana w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równa sumie kosztów określonej w umowie, to uznaje się ją za zgodną z umową jeśli nie nastąpiło zwiększenie tej sumy wydatków o więcej niż 10%. Naruszenie powyższego postanowienia uważa się za pobranie części dotacji w nadmiernej wysokości. Organ wskazał, że łączna kwota ww. wydatków wykazana w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania publicznego niebędąca równa sumie kosztów określonych w ww. umowie wynosi 11.160,60 zł. Według dokonanych ustaleń wynika, że środki te wykorzystano bez zgody (aneksu do umowy) Zleceniodawcy.

W toku wszczętego postępowania w sprawie zwrotu dotacji LKS "Wicher" w Przelewicach w piśmie z dnia 29.03.2019r. poinformował organ o zmianie w zakresie zwiększenia kosztów w ww. pozycjach kosztorysu, a winien to uczynić wcześniej tj. w ubiegłym roku w trakcie realizacji ww. zadania. Strona

wyjaśniła, że przekroczenie wydatków w danej kategorii kosztów o więcej niż 10% w pozycjach o numerach: I.4, I.8., I.9, I.12, I.13 i II.1 spowodowane było następującymi faktami:

- ad. I. 4 - w ramach ogłoszonego naboru do Klubu, a tym samym rekrutacją nowych osób zwiększyły się koszty związane z utrzymaniem uczestników projektu m.in. zakup sprzętu sportowego. W roku 2018 utworzono dodatkowo 3 grupy szkoleniowe: skrzaty, żaki i orliki. Zwiększenie liczby uczestników wpłynęło na zwiększenie kosztów ww. pozycji. Na etapie składania oferty do konkursu Klub bazował jedynie na szacunkowej liczbie uczestników grup trenerskich wynikających z innych lat funkcjonowania Klubu, stąd też trudno było oszacować wartość tego rodzaju kosztów.
- ad. I.8 i II.1 - Klub mając na uwadze zasadę gospodarności, postanowił w wyniku suszy w 2018r. i brakiem możliwości podlewania murawy, zakupić i zastosować urządzenie do pielęgnacji boiska - wózek deszczujący. Przy zakupie urządzenia członkowie Klubu mają więcej czasu na treningi i organizację pracy Klubu. Ponadto w ramach wizytacji trenerów z Akademią Młodych Orłów z PZPN i przeprowadzonego dodatkowego szkolenia podwyższającego kwalifikacje w zakresie treningu piłkarskiego dla dzieci i młodzieży, które również zostały zgłoszone do rozgrywek, działacze Klubu musieli prowadzić szereg zabiegów aby utrzymać boisko trawiaste umożliwiające rozgrywanie meczy i turniejów piłkarskich zgodnie z przepisami licencyjnymi PZPN, aby być dopuszczonym do rozgrywek na sezon.
- ad. I.9 - celem projektu była m.in. poprawa edukacji dzieci, zwiększenie aktywności i poczucia sprawności fizycznej, gdzie dzieci miały możliwość trenowania pod okiem trenera. Wobec powyższego Klub zorganizował nabór do poszczególnych grup wiekowych dla zawodników którzy byli również zgłoszeni do turniejów w ramach ustalonego terminarza przez ZZPN i dodatkowe szkolenia m.in. I Turnieju Bronisława Jankowskiego i spotkania m.in. z trenerami Akademii Młodych Orlików z PZPN co w efekcie zwiększyło koszty w organizacji spotkań edukacyjnych m.in. w art. spożywcze.
- ad. I.12 - w XIV Mikołajkowym Turnieju Piłki Nożnej wzięło udział ponad 11 zespołów, uczestniczyło ponad 100 zawodników, co zwiększyło koszty w związku z organizacją i przeprowadzeniem turnieju.
- ad. I.13 - w ramach ogłaszanych dodatkowych naborów w ciągu roku w poszczególnych grupach szkoleniowych zwiększyła się liczba uczestników projektu, a tym samym koszty związane z zakupem sprzętu sportowego i w utrzymaniu uczestników projektu i organizacji turniejów.

W ocenie strony wszystkie wskazane w sprawozdaniu koszty mieszczą się w katalogu kosztów kwalifikowanych przewidzianych w ogłoszonym przez Gminę Przelevice konkursie. Strona wyjaśniła, że nie miała możliwości przewidzenia i oszacowania wartości realnych wydatków na etapie

składania oferty w konkursie w grudniu 2017r. W związku z tym strona uznała za zasadne dokonanie w ubiegłym roku oszczędności w innych pozycjach w harmonogramie rzeczowo-finansowym: w kosztach prania odzieży sportowej i sprzątania obiektu szatni - I.3, w usłudze transportowej piłki nożnej - I.5 i koszty uprawnienia zawodników opłaty ZZPN - I.10 aby pokryć zwiększone wydatki w ww. pozycjach. Tym samym całkowity koszt dotacji z realizacji przedmiotowego zadania publicznego pozostał niezmienny, a sama dotacja nie uległa zwiększeniu przez organizację pozarządową. Organ wskazał, że strona dokonała ww. zmian bez zgody i akceptacji ze strony Zleceniodawcy, a zgodnie z §15 ust. 1 cyt. umowy wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z ww. umową wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Organ nadmienił, że za zaistniałą sytuację LKS "Wicher" w Przelewicach odpowiedzialnością obarcza pracownika merytorycznego, gdyż jak twierdzi starał się ustnie przedstawić informację o poniesionych dodatkowych kosztach zadania publicznego, uzasadniając z jakich przyczyn one wynikały, jak również o braku możliwości pokrycia ich z wkładu własnego, co jednak nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Organ zaprzeczył jakoby przy zgłaszanych ustnie problemach przez stronę nie było reakcji pracownika merytorycznego. Z dokonanych ustaleń wynika, że strona kilkakrotnie była informowana w trakcie realizacji ww. zadania o potrzebie weryfikowania na bieżąco wydatkowanych środków z przyznanej dotacji i potrzebie pisemnego zgłaszania planowanych w tym zakresie zmian. Ponadto podczas jednej z rozmów, zarówno Prezes jak i Wiceprezes LKS "Wicher" w Przelewicach, informowali ustnie organ o potrzebie nawadniania boiska sportowego również o tym fakcie przypomniano. Rozważali wówczas także zakup wózka deszczującego, ale z informacji przekazanej przez Prezesa LKS "Wicher" wynikało, że ma to nastąpić nie z dotacji z budżetu Gminy lecz ze środków pozyskanych dla Klubu za transfer zawodnika. Podczas każdej z tych rozmów ze strony organu podkreślano, że przy planowaniu jakichkolwiek wydatków powyżej 10% w danej kategorii kosztów, mających wpływ na zmianę w kosztorysie planowanych do realizacji zadań, konieczne jest przedłożenie w tej sprawie pisemnej prośby o aneks do umowy, gdyż dopiero wówczas jest podstawa do wprowadzenia w tym zakresie zmian.

Organ I instancji stwierdził, że mimo złożenia przez stronę w dniu 11.04.2019r. wyjaśnień nie mógł samodzielnie wydatkować środków o więcej niż 10% w danej kategorii kosztów otrzymanych w ramach ww. umowy. Dotyczy to pozycji kosztorysu planowanych do realizacji zadań w 2018r. stanowiącego załącznik do ww. umowy o numerach I.4, I.8., I.9, I.12, I.13 i II.1 bez wcześniejszej pisemnej zgody Zleceniodawcy, co jest zgodne z § 5 ust. 1 i 2 umowy nr 2/OS/2018 z dnia 03.01.2018r.

W świetle powyższego organ I instancji uznał, że kwota w wysokości 11.160,60 zł stanowi środki

pobrane w nadmiernej wysokości i stosownie do treści art. 252 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych podlega zwrotowi do budżetu Gminy Przelewice w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji, co miało miejsce w dniu 31.12.2018r. Organ wskazał, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczane są począwszy od dnia 16.01.2019r. do dnia zwrotu.

Ludowy Klub Sportowy "Wicher" w Przelewicach wywiódł odwołanie od powyższej decyzji, wnosząc o zmianę decyzji i uznanie, że dotacja nie została pobrana w nadmiernej wysokości, ewentualnie uchylenie decyzji i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpoznania. Odwołujący podniósł, że organ I instancji wydając zaskarżoną decyzję jako podstawę prawną pobrania dotacji w nadmiernej wysokości wskazał §5 umowy nr 2/OS/2018 z dnia 03.01.2018r. W ocenie Odwołującego organ I instancji popełnił oczywisty błąd, albowiem pomylił kategorię wydatków z rodzajem wydatków. Treść § 5 ww. umowy wskazuje, że jeśli suma wydatków finansowych z dotacji w danej kategorii kosztów wykazana w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równa sumie kosztów określonej w umowie, to uznaje się jako zgodną z umową, jeżeli nie nastąpiło zwiększenie tej sumy wydatków o więcej niż 10%. Zdaniem Odwołującego suma planowanych kosztów z przyznanej dotacji nie przekroczyła faktycznie poniesionych kosztów pokrytych z dotacji. Kategoria kosztów pn. "I. Koszty merytoryczne" po zsumowaniu planowanych kosztów z dotacji w tej kategorii kosztów otrzymujemy kwotę 53.000,00 zł, a faktyczna suma planowanych kosztów z dotacji w tej kategorii kosztów wynosi 53.246,50 zł. Przekroczenie tej kategorii kosztów mogło nastąpić o 10% planowanych kosztów dotacji a więc o 5.300,00 zł, a przekroczone o 246,50 zł. Nie należy uznawać, że co do tej kategorii kosztów doszło do złamania §5 umowy, a więc w tym zakresie nie można mówić, że doszło do pobrania dotacji w nadmiernej wysokości. Błędne rozumowanie i błędna interpretacja §5 umowy jest widoczna na przykładzie II kategorii kosztów pn. "II. Koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne". Odwołujący wskazał, że organ I instancji uznając, że doszło do naruszenia zapisów §5 umowy, odnosi się do "rodzajów kosztów" wskazanych w ofercie i sprawozdaniu, a nie do kategorii kosztów. Organ przyjął, że skoro "Rodzaj kosztu" pn. "Opłaty za media w szatni LKS WICHER: zużycie ścieków" planowano ponieść w wysokości 400 zł z dotacji, a faktycznie poniesiono 2.767,61 zł, to możliwe przekroczenie bez obowiązku zwrotu dotacji ponad 10% jest kwota jedynie 40 zł, a więc do zwrotu powinna być kwota 2.327,61 zł. Zdaniem Odwołującego jest to błędne rozumowanie, niezgodne z umową, ofertą i sprawozdaniem. Wszelkie przekroczenia należy bowiem odnosić do "kategorii kosztów", a zsumowane kategoria kosztów pn. "II. Koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne", jakie planowano ponieść z dotacji

wynosi 9.000,00 zł, a faktycznie poniesiono 6.022,22 zł. Tym samym również co do tej kategorii kosztów nie nastąpiło przekroczenie. Ponadto Odwołujący zarzucił, że organ I instancji nie wskazał dlaczego jako datę, od której naliczane są odsetki przyjął dzień 16.01.2019r. oraz dlaczego wydał decyzję administracyjną dotyczącą zwrotu dotacji, skoro w §18 umowy wskazano, że wszelkie spory będą rozstrzygane polubownie, a w przypadku braku porozumienia, właściwą drogą będzie postępowanie sądowe, przed sądami powszechnymi. W uzasadnieniu pominął fakt, że dotacja była przekazywana nieterminowo, ze zwłoką, w większej liczbie transz, aniżeli to wynika z umowy, co wpływało na brak płynności finansowej Odwołującego i brak możliwości terminowej realizacji przyjętych zobowiązań. Nadto, merytoryczni pracownicy Gminy Przelewice odpowiedzialni za nadzór nad przyznaną dotacją na bieżąco byli informowani o zmianach w stosunku do planowanych wydatków, akceptując zmiany np. z uwagi na suszę dokonano zakupu urządzenia do nawadniania boiska, co wiązało się też z większymi kosztami zużycia wody i ścieków, ale zaoszczędzono na transporcie zawodników, który realizowano samochodami prywatnymi. LKS "Wicher" działał w tym zakresie mając na względzie zaufanie do urzędników administracji samorządowej, którzy na bieżąco wiedzieli o dokonywanych zmianach, nie wnosili do nich uwag i je akceptowali.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie zważyło i ustaliło, co następuje:

1.

W pierwszym rzędzie odnieść się należało do zarzutu wydania decyzji administracyjnej w przedmiocie zwrotu dotacji, mimo zawartego w umowie z dnia 03.01.2018r. nr 2/OS/2018 postanowienia, że wszelkie spory będą rozstrzygane polubownie, a w przypadku braku porozumienia właściwą drogą będzie postępowanie sądowe przed sądami powszechnymi (§ 18 umowy). Wyjaśnienia wymaga, że zgodnie z art. 60 pkt 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych "dalej jako u.f.p." środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w niniejszej ustawie. Z kolei w myśl art. 61 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 pkt 4 ustawy organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60, o ile odrębne ustawy nie stanowią inaczej, są w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego - wójt, burmistrz, prezydent miasta, starosta albo marszałek województwa (ust. 1 pkt 4). Organami odwoławczymi od decyzji, o których mowa w ust. 1 pkt 4, są samorządowe kolegia odwoławcze (ust. 3 pkt 4). Stosownie do art. 67 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych tą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14.06.1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Natomiast w myśl art. 252 ust. 1, ust. 3, ust. 5 u.f.p. dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego: 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości - podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2 (ust. 1). Dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania (ust. 3). Zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości (ust. 5).

Zatem środki z tytułu udzielonej dotacji na realizację zadania publicznego zostały przyznane w drodze czynności cywilnoprawnej, lecz stanowią nadal środki publicznoprawne, które podlegają szczególnym zasadom ich rozliczenia określonym w ustawie o finansach publicznych. W przypadku niezrealizowania w sposób wymagany umowy na którą przekazano dotację, to zwrot takiej dotacji musi nastąpić w oparciu o przepisy u.f.p. i przepisy procedury administracyjnej.

2.

W oparciu o akta przedmiotowej sprawy Kolegium ustaliło, że Ludowy Klub Sportowy "Wicher" w Przelewicach w dniu 03.01.2018 r. zawarł z Gminą Przelewice umowę nr 2/OS/2018 o wsparcie realizacji zadania publicznego w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu pod tytułem: "wsparcie LKS "Wicher" w organizowanie rozgrywek piłki nożnej i tenisa stołowego"(zwanej dalej "umowa"). Przedmiotowa umowa, zgodnie z jej § 1 pkt 3, stanowi umowę o wsparcie realizacji zadania publicznego, w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2019r. poz. 688). Termin realizacji zadania został ustalony od dnia 03.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r. Całkowity koszt realizacji zadania publicznego ustalono na kwotę 73.860,00 zł, w tym 62.000,00 zł płatne z dotacji przekazanej przez organ zlecający realizację zadania publicznego, 5.780,00 zł płatne ze środków własnych dotowanego, 1.000,00 zł do pokrycia z wkładu rzeczowego a 5.080,00 zł do pokrycia z wkładu osobowego.

Zgodnie z art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organ zlecający realizację zadania publicznego jest uprawniony, ale i zobowiązany do kontroli i oceny realizacji tego zadania, o czym stanowi również wiążąca strony umowa nr 2/OS/2018 z dnia 03.01.2018 r. Zgodnie z § 2 ust. 3 umowy zleceniobiorca zobowiązał się wykonać zadanie publiczne zgodnie z ofertą, z uwzględnieniem aktualizacji harmonogramu/kalkulacji przewidywanych kosztów w terminie określonym w umowie. W myśl zaś § 1 ust. 5 umowy oferta oraz aktualizacje kalkulacji

przewidywanych kosztów stanowiące załączniki do umowy stanowią integralną część umowy. Zapisy powyższej umowy oraz załączona do niej oferta i zaktualizowany kosztorys mają kluczowe znaczenie dla weryfikacji czy wydatkowanie środków publicznych nastąpiło zgodnie z ustaleniami stron umowy.

3.

Podstawy do zwrotu dotacji w kwocie 11.160,60 zł jako pobranej w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia 16.01.2019r., organ I instancji upatruje w naruszeniu przez stronę § 5 ust. 1 umowy regulującego kwestię dokonywania przesunięć w zakresie ponoszonych wydatków. Zgodnie z treścią ww. postanowienia, jeżeli suma finansowanych z dotacji w danej kategorii kosztów wykazana w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równa sumie kosztów określonej w umowie, to uznaje się ją za zgodną z umową, jeżeli nie nastąpiło zwiększenie tej sumy wydatków o więcej niż 10%. W myśl § 5 ust. 2 umowy naruszenie postanowienia, o którym mowa w ust. 1, uważa się za pobranie części dotacji w nadmiernej wysokości.

Analizując przytoczony zapis umowy, przede wszystkim zwrócić należy uwagę, że w jego treści posłużono się terminem "kategoria kosztów". Wyraźnie zatem, za zgodne z umową, bez konieczności zwrotu dotacji, uznano zwiększenie sumy wydatków o nie więcej niż 10% w danej **"kategorii kosztów"**.

Stanowiąca integralną część umowy oferta, w części IV dotyczącej kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania, zawiera kosztorys z uwzględnieniem dwóch "kategorii kosztów" - kat. I "Koszty merytoryczne" i kat. II "Koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne", w ramach natomiast tych kategorii wymieniono poszczególne "rodzaje kosztów". Taki sam podział na "kategorie kosztów" zawarto w zaktualizowanym kosztorysie (tabela pkt 1 pt. "Zaktualizowana kalkulacja przewidywanych kosztów na rok 2018") oraz sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego ("Część II. Sprawozdanie z wykonania wydatków").

Występujące w ramach kategorii I- "Koszty merytoryczne", rodzaje kosztów wymieniono w pozycjach nr 1-14 - w tym w poz. 4 - koszty zakupu sprzętu sportowego do piłki nożnej (buty, piłki, dres, ochraniacze, gumy do treningów, torby piłkarskie, rękawice i inne akcesoria), poz.8 - koszty konserwacji boiska (prace techniczne związane z utrzymaniem płyty boiska), poz. 9 - koszt zakupu art. np. spożywczych dla zawodników: owoce, odżywki, woda, soki, kielbasa, pieczywo, poz. 12 - koszty organizacji XIV Mikołajkowego Turnieju Piłki Nożnej w tym wydatki związane z: zakupem nagród, zakupem sprzętu sportowego, uczestnictwem i organizacją turnieju, poz. 13 - koszty

organizacji II Turnieju im. Józefa Hessa "Dzień Sportu" w tym wydatki związane z zakupem nagród, zakupem sprzętu sportowego, uczestnictwem i organizacją turnieju. Natomiast w kategorii II - "Koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne" rodzaje kosztów wymieniono w poz. 1-4, w tym w poz. 1 - koszty opłaty za media w szatni LKS WICHER w tym koszty zużycia wody.

Organ I instancji stoi na stanowisku, że podmiot dotowany dokonał przesunięć wydatków o więcej niż 10% w danej **kategorii kosztów**, co wynika z części II sprawozdania tabeli pkt 1 "Rozliczenie wydatków w roku 2018" pozycji I.4, I.8., I.9, I.12, I.13 i II.1.. Mimo, iż organ I instancji wskazuje, że doszło do niezgodnego z umową przesunięcia w zakresie danej "kategorii kosztów", to jednak wskazywane przez niego przesunięcia wydatków odnoszą się do przesunięć w ramach poszczególnych pozycji wymienionych "rodzajów kosztów" w ofercie i sprawozdaniu.

I tak ze sprawozdania z realizacji zadania publicznego wynika, że w ramach I kategorii: "Koszty merytoryczne", doszło do przesunięcia w ramach następujących pozycji "rodzajów kosztów":

- poz. I.4 - o kwotę 1.451,94 zł - zakup sprzętu sportowego do piłki nożnej (buty, piłki, dres, ochraniacze, gumy do treningów, torby piłkarskie, rękawice i inne akcesoria),
- poz. I.8 - o kwotę 4.066,80 zł - konserwacja boiska (prace techniczne związane z utrzymaniem płyty boiska),
- poz. I.9 - o kwotę 652,02 zł - koszt zakupu art. np. spożywczych dla zawodników: owoce, odżywki, woda, soki, kiełbasa, pieczywo,
- poz. I.12 - o kwotę 2.543,74 zł - organizacja XIV Mikołajkowego Turnieju Piłki Nożnej w tym wydatki związane z: zakupem nagród, zakupem sprzętu sportowego, uczestnictwem i organizacją turnieju,
- poz. I.13 - o kwotę 118,49 zł - II Turniej im. Józefa Hessa "Dzień Sportu" w tym wydatki związane z zakupem nagród, zakupem sprzętu sportowego, uczestnictwem i organizacją turnieju, zaś w kategorii II "koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne":
- poz. II.1 - o kwotę 2.327,61 zł - opłaty za media w szatni LKS WICHER w tym koszty zużycia wody.

Zgodzić się należy ze stanowiskiem Odwołującego, że organ I instancji błędnie zinterpretował § 5 ust. 1 umowy, pomylił bowiem "kategorię kosztów" z "rodzajem kosztów". Przesunięcia w ramach poszczególnych pozycji "rodzajów kosztów", zgodnie z cytowanymi postanowieniami umowy, nie stanowiły natomiast podstawy do uznania, że doszło do pobrania dotacji w nadmiernej wysokości.

4.

Kolejno, zweryfikować należało czy beneficjent dotacji dokonał przesunięcia wydatków o więcej niż 10% w ramach danej kategorii kosztów, co zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 umowy by oznaczało, że dotację pobraną w tej części uznać należało za pobraną w nadmiernej wysokości. Należało zatem wziąć pod uwagę sumę planowanych kosztów i sumę faktycznie poniesionych kosztów w danej kategorii kosztów. Suma finansowanych z dotacji kosztów w kategorii I - "Koszty merytoryczne" określona ostatecznie w zaktualizowanej kalkulacji przewidywanych kosztów na rok 2018 wyniosła 53.000,00 zł, natomiast faktyczna suma wydatków z dotacji w tej kategorii kosztów zgodnie ze złożonym przez stronę sprawozdaniem wyniosła 55.977,66 zł. Przekroczenie sumy wydatków w tej kategorii mogło nastąpić o 10%, a więc o 5.300,00 zł, a przekroczone o 2.977,66 zł. Tym samym, w tej kategorii kosztów nie doszło do naruszenia § 5 ust. 1 umowy, podmiot dotowany dokonał co prawda bez zgody organu dotującego przesunięcia, jednak nie przekroczyło ono umówionych 10%. W II kategorii kosztów - "Koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne" suma finansowanych z dotacji kosztów w tej kategorii określona ostatecznie w zaktualizowanej kalkulacji przewidywanych kosztów na rok 2018 wyniosła 9.000,00 zł, natomiast faktyczna suma wydatków z dotacji w tej kategorii kosztów zgodnie ze złożonym przez stronę sprawozdaniem wyniosła 6.022,34 zł. W tej kategorii kosztów również nie doszło do naruszenia postanowienia § 5 ust. 1 umowy.

5.

W świetle powyższego, mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, dokonując interpretacji postanowień umowy oraz załączników do niej, jak i analizując sprawozdanie z wykonania zadania publicznego, Kolegium doszło do wniosku, że organ I instancji niezasadnie wywiódł, że Odwołujący dopuścił się naruszenia postanowienia § 5 ust. 1 umowy. W konsekwencji zaś stwierdzić należało, że brak jest podstaw do obciążenia Ludowego Klubu Sportowego "Wicher" w Przelewicach obowiązkiem zwrotu kwoty 11.160,60 zł - jako dotacji pobranej w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

W tym stanie rzeczy, Kolegium działając na podstawie art.138 § 1 pkt 2 k.p.a. w zw. z art. 61 ust. 3 pkt 4 i art. 67 u.f.p. zaskarżoną decyzję uchyliło i postępowanie pierwszej instancji umorzyło w całości.

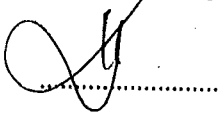
Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Pouczenie:

1. Stronie przysługuje prawo wniesienia na decyzję skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, Plac Stefana Batorego 4, 70 – 207 Szczecin, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

2. Termin do wniesienia skargi uważa się również za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:
- 1) oddane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23.11.2012 r. - Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym,
 - 2) oddane w polskim urzędzie konsularnym,
 - 3) złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej,
 - 4) złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego lub aresztu śledczego,
 - 5) złożone przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku
3. Skargę można wnieść z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego.
4. Skarga powinna być wniesiona wraz z odpisami dla pozostałych stron, w tym Samorządowego Kolegium Odwoławczego.
5. Od skargi pobiera się wpis stosunkowy w wysokości :
- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
6. Stronie na jej wniosek może być przyznane prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmującym zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego bądź w zakresie częściowym obejmującym zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmującym tylko ustanowienie adwokata lub radcy prawnego.

Przewodniczący

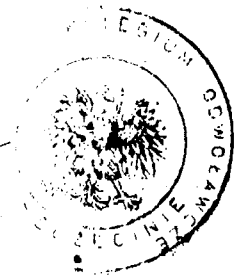


Członek



Członek





Otrzymują

1.

2.

ePUAP

3. a/a

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie z siedzibą w Szczecinie, Plac Batorego 4, 70-207 Szczecin, informuje że zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych - RODO z dnia 27 kwietnia 2016r. (Dz.U. UE L z 2016r. Nr 119) Administratorem Państwa danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie. Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem <https://szczecin.sko.bip.waw.pl> w zakładce: Klauzula informacyjna.

